



POWIATOWY URZĄD PRACY

42-400 Zawiercie, ul. 11 Listopada 2A

centrala tel./fax. 0 32 67 211 79, 0 32 67 243 96

Regon: 276711193

NIP: 649-11-17-386

OK.2330-7/KM/13

Zawiercie, 03.12.2013 r.

W związku z zapytaniem, które wpłynęło w dniu 02 grudnia 2013 r. do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 28 listopada 2013 r. nr OK. 2330-7/KM/13 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Zawierciu w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych i paczek pocztowych oraz ewentualnych ich zwrotów, a także usług przewozu korespondencji i dokumentów nadawczych z siedziby Zamawiającego poniżej cytuję ich treść oraz udzielam stosownej odpowiedzi:

I. SIWZ, Rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 1:

Zamawiający określił, że:

„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w tym również powszechnych usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Zawierciu w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych i paczek pocztowych oraz ewentualnych ich zwrotów zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), a także usługi przewozu korespondencji i dokumentów nadawczych z siedziby Zamawiającego.”

Pytanie 1: W świetle przytoczonych zapisów, jak również aktów prawnych, na podstawie których przedmiot zamówienia ma być realizowany, czy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług powszechnych zgodnie z Art. 45 ust. 1) Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo Pocztowe (Dz. U. poz. 1529)?

II. SIWZ, Rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 21:

Zamawiający określił, że:

„(...) Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Pytanie 2: Zapis ten jest niezgodny z treścią Uchwały SN z dnia 4 stycznia 1995 (sygn. III CZP 164/94), zgodnie z którą wykonywanie zobowiązania pieniężnego za pomocą przelewu bankowego następuje z chwilą uznania rachunku wierzyciela, a nie z chwilą obciążenia rachunku dłużnika.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści tego zapisu na: "Za dzień zapłaty uznaje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy."?

III. SIWZ, Załącznik nr 1, Formularz ofertowy, tabela, poz. 9-10:

Zamawiający nie określił gabarytu oraz wagi przesyłek zwracanych do Zamawiającego.

Pytanie 3: Czy na potrzeby kalkulacji cenowej Wykonawca może przyjąć, że będą to przesyłki do 350 gramów w gabarycie A?

IV. SIWZ, Załącznik nr 1, Formularz ofertowy, tabela, poz. 12-13:

Zamawiający nie określił wagi przesyłek zwracanych do Zamawiającego.

Zamawiający określił, że:

Pytanie 4: Czy na potrzeby kalkulacji cenowej Wykonawca może przyjąć, że będą to przesyłki do 350 gramów w gabarycie A?

V. SIWZ, Załącznik nr 6, Istotne postanowienia umowy, pkt 28:

Zamawiający określił, że:

„Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego za wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy w całości lub w części, z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego lub gdy Zamawiający odstąpi od umowy w całości lub w części powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.”

Pytanie 5: Zamawiający w pkt 28 Istotnych postanowień umowy przewidział kary umowne. Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie z postanowieniami SIWZ usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w Ustawie z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo Pocztove (Dz. U. z 2002r., poz. 1529). Ponadto Zamawiający wskazuje jednoznacznie, iż za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług objętych przedmiotem zamówienia stosuje się zasady odpowiedzialności wyrażone w w/w ustawie.

Poczta Polska jako operator wyznaczony jest zobowiązana do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zapisów Rozdziału 8 Ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za usługi pocztowe stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.

Zamawiający przewidział kary umowne za odstąpienie od umowy. Kara umowna z tytułu odstąpienia nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy w SIWZ). Należy pamiętać, iż w przypadku kiedy Zamawiający zobligowany jest do stosowania ustawy Pzp (czyli, jak w przedmiotowym postępowaniu), winien znaleźć zastosowanie art. 145 Pzp, który przewiduje jedyną możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w reżimie Pzp.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego (471) mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależytą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro

tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, w tym naczelnymi zasadami Pzp tj. zasadą konkurencyjności i równego traktowania wykonawców (wyrażonymi w art. 7 ust.1 ustawy Pzp), Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowień pkt 28 istotnych postanowień umowy dotyczących kar umownych za odstąpienie i oparcie odpowiedzialności wykonawcy na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe?

ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO:

ad. 1

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych, w tym również powszechnych usług pocztowych, o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.

ad. 2

Zamawiający nie widzi możliwości zmiany zapisu znajdującego się w SIWZ Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia pkt 21 oraz załącznik nr 6 do SIWZ istotne postanowienia umowy pkt 23.

ad. 3

Tak.

ad. 4

Tak.

ad. 5

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykreślenia zapisów znajdujących się w SIWZ załącznik nr 6 do SIWZ istotne postanowienia umowy pkt 28, ponieważ zapis ten jest zgodny z prawem i nie narusza zasady równego traktowania stron. Zamawiający zauważa, że kary umowne określone w w/w postanowieniach są związane z wykonaniem postanowień umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, nie dotyczą natomiast przypadków odpowiedzialności operatora pocztowego za niewykonanie usług pocztowych określonych w przepisach ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.


DYREKTOR
mgr Anna Rdest